

**UCHWAŁA NR IV/37/2024
RADY MIEJSKIEJ W WOLSZTYNIE**

z dnia 26 czerwca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wolsztynie, uznaje się skargę z dnia 24 maja 2024 roku (data wpływu do Urzędu 27 maja 2024 roku), BRM.1510.4.2024. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wolsztynie, pana Jarosława Indę na narażanie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu oraz nadużycie władzy (przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków, działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego) za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wolsztyna.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wolsztynie do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Wolsztynie

Michał Maruszewski

UZASADNIENIE

Dnia 24 maja 2024 roku do Rady Miejskiej w Wolsztynie wpłynęła skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wolsztynie, pana Jarosława Indę o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa poprzez:

- narażanie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 160 K.K.,
- nadużycie władzy (przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków, działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego), tj. o czyn z art. 231 K.K.

Skarga została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wolsztynie dnia 6 czerwca 2024 roku.

Członkowie komisji powzięli wątpliwość, czy pismo z dnia 27 maja 2024 roku zatytułowane skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wolsztynie, pana Jarosława Indę, z którego treści wynika, że dotyczy zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zgodnie z art. 304 § 1 ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeksu postępowania karnego stanowi skargę i wezwali skarżącego do sprecyzowania czy jest to skarga czy zawiadomienie, w zakresie którego właściwe są organy ścigania.

Pismem z dnia 10 czerwca 2024 roku skarżący poinformował, że wnosi o przeprowadzenie postępowania skargowego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wolsztynie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wolsztynie pismem z dnia 27 maja 2024 roku złożył wyjaśnienia do skargi.

Zarzut 1: narażenie korzystających z miejskiej pływalni na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu poprzez fakt, iż ratownik prowadził jednocześnie naukę pływania oraz że znajdowali się na pływalni dwoje a nie troje ratowników, co narusza przepisy w tym zakresie.

Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora, bezpieczeństwo osób przebywających oraz korzystających z obiektu Pływalni Miejskiej w Wolsztynie jest priorytetem. Dotyczy to zarówno klientów jak i pracowników. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 1981) w § 2, pkt.3b, jest wskazane, iż:

„w przypadku pływalni, dysponującymi nieckami basenowymi o długości 25 – 50m – dwóch ratowników wodnych”

w wolsztyńskiej Pływalni Miejskiej, której cały obiekt jest OBSZAREM WODNYM, (a nie jest nim tylko hala basenowa), na zmianie przebywa trzech ratowników wodnych, z czego jeden z nich jest czasowo oddelegowany do pełnienia dodatkowych obowiązków, tj. zajęć instruktorskich z tytułu posiadanych uprawnień.

Jak podał dyrektor szczegółową interpretację w sprawie wykładni przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012r., w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego, przedstawia Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego (DOLiZK-NRGW-5503-52/2021)

w piśmie z dnia 14 maja 2021r., w którym jest napisane:

„w myśl art.2 pkt.2 ustawy wyznaczonym obszarem wodnym jest pływalnia jako cały obiekt, a nie niecka basenowa”, oraz, to co jest najistotniejsze

„wobec powyższego – zasadnym jest przyjęcie – że ustalając liczbę ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego – pływalni należy ZSUMOWAĆ długość wszystkich niecek basenowych znajdujących się w hali pływalni”

Długość niecki sportowej (basen sportowy), w Projekcie Budowlano – Wykonawczym wynosi: 25 m, natomiast w pomiarze wykonanym przez pracowników wyniósł on 25,02 m. Niecka rekreacyjna w najszerszym miejscu wynosi 12,52 m, brodzik dziecięcy 5,70 m. Suma długości wszystkich niecek wynosi 43,24 mb, a co za tym idzie, obszar wodny w ocenie dyrektora powinien być zabezpieczony przez dwóch ratowników wodnych.

Dyrektor uznał, powyższy zarzut za bezzasadny.

Zarzut 2: „nadużycie władzy” w zakresie zlecenia dyżurów ratowniczych

Zgodnie z „Opisem stanowiska pracy i określenie zakresu kompetencji i zadań” z dnia 26.03.2021r. ustanowionym przez Burmistrza Wolsztyna, do zakresu dyrektora pływalni kompetencji i zadań należy m.in.:

I Dział: Zakres czynności

- pkt. 8 – „realizowanie polityki zarządzania zasobami ludzkimi w jednostce”,
- pkt. 9 – „zarządzanie kierowaną jednostką organizacyjną”,
- pkt. 12 – „zarządzanie posiadanymi obiektami i urządzeniami oraz ich eksploatacją dla potrzeb sportu i rekreacji w ramach posiadanych uprawnień...”

II Dział: Zakres obowiązków

- pkt.1 – „do podstawowych obowiązków należy kierowanie pracą podległych pracowników, a przede wszystkim:

- 1) organizowanie i koordynowanie pracy pracowników ze szczególne dbałością, tak aby świadczone usługi charakteryzowały się najwyższą jakością,
- 2) organizowanie podziału zadań między podległymi pracownikami”,

- pkt.6 – „dążyć do uzyskania w pracy jak najlepszych wyników i przejawiać w tym celu inicjatywę”,
- pkt.7 – „racjonalne gospodarowanie majątkiem jednostki.”

Dyrektor uznał, powyższy zarzut za bezzasadny.

Dnia 26 czerwca 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wolsztynie. Komisja uznała skargę za bezzasadną. W ocenie komisji, interpretacja przepisów Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23.01.2012 roku w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (Dz. U z 2022 r., poz. 1981), w zakresie liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego, w przypadku pływalni dysponującej nieckami basenowymi o długości 25 - 50 m (2 ratowników) jest prawidłowa, gdyż należy zsumować długości wszystkich niecek basenowych. Skoro suma długości niecek wodnych obszaru wodnego Pływalni Miejskiej nie przekracza 50 m, wystarczającym jest kontrola obszaru wodnego przez 2 ratowników.

Z kolei sprawy dotyczące doboru ratowników, zatrudniania i zawierania umów zlecenia należą do kompetencji dyrektora. Zważyć trzeba, iż komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w tym zakresie.

Rada Miejska w Wolsztynie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wolsztynie

Michał Maruszewski