

**UCHWAŁA NR XXV/291/2026
RADY MIEJSKIEJ W WOLSZTYNIE**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wolsztynie, uznaje się skargę z dnia 15 kwietnia 2026 roku (data wpływu do tut. Urzędu 20 kwietnia 2026 roku), BRM.1510.10.2026 „na sposób prowadzenia postępowania przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Wolsztynie” za bezzasadną .

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wolsztyna.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wolsztynie do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Wolsztynie

Michał Maruszewski

UZASADNIENIE

Dnia 15 kwietnia 2026 roku (data wpływu do tut. Urzędu 20 kwietnia 2026 roku) do Burmistrza Wolsztyna wpłynęła skarga na sposób prowadzenia postępowania przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Wolsztynie.

Sekretarz Gminy dnia 21 kwietnia 2026 roku zawiadomieniem przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Wolsztynie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wolsztynie dnia 21 kwietnia 2026 roku wystosował pismo do Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Wolsztynie o ustosunkowanie się w przedmiocie skargi.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Wolsztynie w odpowiedzi na skargę wyjaśniła, że po wnikliwym zapoznaniu się z treścią skargi oraz przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, obejmujących analizę dokumentacji dotyczącej postępowania prowadzonego przez pracowników Działu pomocy społecznej w związku z wydaniem decyzji o ustaleniu odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, ustalono, że działania Ośrodka były podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z ustawą o pomocy społecznej oraz kodeksem postępowania administracyjnego.

Warto zaznaczyć, iż zgodnie z Art. 61 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej są w kolejności:

„1) mieszkaniec domu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka,

2) małżonek, zstępni przed wstępnymi,

3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej – przy czym osoby i gmina określone w pkt 2 i 3 nie mają obowiązku wnoszenia opłat, jeżeli mieszkaniec domu ponosi pełną odpłatność.”

Jednocześnie „Opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej wnoszą:

1) mieszkaniec domu, nie więcej jednak niż 70 % swojego dochodu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka, nie więcej niż 70 % tego dochodu;

2) małżonek, zstępni przed wstępnymi – zgodnie z umową zawartą w trybie art. 103 ust. 2:

a) w przypadku osoby samotnie gospodarującej, jeżeli dochód jest wyższy niż 300 % kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, jednak kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300 % tego kryterium,

b) w przypadku osoby w rodzinie, jeżeli posiadany dochód na osobę jest wyższy niż 300 % kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, z tym że kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300 % kryterium dochodowego na osobę w rodzinie;

3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej – w wysokości różnicy między średnim kosztem utrzymania w domu pomocy społecznej a opłatami wnoszonymi przez osoby, o których mowa w pkt 1 i 2.” Ośrodek Pomocy Społecznej, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, w dniu 2 marca 2026 r. skierował do Skarżącej zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu w celu wydania przedmiotowej decyzji i ustalenia odpłatności za pobyt członka rodziny – matki w Domu Pomocy Społecznej w Łęczeczkach. Jednocześnie w zawiadomieniu Skarżąca została szczegółowo i wyczerpująco pouczona o swoich prawach i obowiązkach, związanych ze wszczętym postępowaniem, nadto została wezwana do wskazania adresu zamieszkania w Polsce, jeśli taki posiada, celem przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej, a w przypadku braku miejsca zamieszkania na terytorium Polski lub braku możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego do przedstawienia sytuacji dochodowej, majątkowej i rodzinnej. W zawiadomieniu Skarżąca została również szczegółowo poinformowana o przepisach prawa regulujących zasady odpłatności oraz o tym, iż w przypadku niewywiązywania się osób zobowiązanych do ponoszenia odpłatności za pobyt matki w dps, opłatę zastępczo wnosi Gmina Wolsztyn. Gminie natomiast przysługuje prawo dochodzenia zwrotu poniesionych na ten cel wydatków. W dniu 6 marca 2026 r. Skarżąca skontaktowała się telefonicznie z pracownikiem Ośrodka informując, że nie zamieszkuje w Polsce, tylko od dłuższego czasu w Niemczech, zatem nie było możliwe przeprowadzenie wywiadu w miejscu zamieszkania Skarżącej. Adres w Polsce podawany w każdej korespondencji jest tylko adresem korespondencyjnym. Jednocześnie Skarżąca poinformowała, iż pod koniec miesiąca wybiera się do Wolsztyna, w związku z tym ustalono termin spotkania na 30 marca br. godz. 9.00 w siedzibie Ośrodka Pomocy Społecznej w Wolsztynie ul. Komorowska 1B, celem przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego część II oraz zebrania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, zgodnie z treścią zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Dnia 11 marca 2026 r. Skarżąca odebrała wspomniane zawiadomienie przesłane na wskazany adres korespondencyjny, a 16 marca 2026 r. do tutaj. Ośrodka wpłynęły drogą mailową informacje z adresu mailowego Skarżącej dotyczące sytuacji rodzinnej i dochodowej wraz z wnioskiem o całkowite zwolnienie z odpłatności za pobyt matki w domu pomocy społecznej. Przesłana na adres poczty elektronicznej Ośrodka dokumentacja zawierała kserokopie wydatków jakie Skarżąca ponosi na utrzymanie własne oraz dzieci i do dnia wydania niniejszej decyzji Skarżąca nie dostarczyła oryginałów dokumentów, ani nie przesała ich w formie wskazanej w art. 63 § 1 kpa. Zgodnie, bowiem z art. 63 § 1 kpa "Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania." Skarżąca o

sposobie właściwego przekazywania wniosków/podań została poinformowana wcześniej, tj. dnia 08.01.2026 r. i 26.01.2026 r. poprzez skrzynkę e-mailową. Dnia 26 marca 2026 r. Skarżąca kolejny raz skontaktowała się telefonicznie i poinformowała pracownika socjalnego, iż nie planuje stawić się na umówione spotkanie w dniu 30 marca br., nie wskazała też innego terminu spotkania. Istotnym jest fakt przebywania Skarżącej na terenie Wolsztyna w dniu 30 marca br. Ośrodek zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych do Urzędu Miejskiego w Wolsztynie - Wydział Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego, celem weryfikacji meldunku Skarżącej na terytorium Polski. Ustalono, iż w dniu 30 marca 2026 r. stawiając się osobiście w Urzędzie Miejskim w Wolsztynie Skarżąca wymeldowała się z adresu mieszkania znajdującego się w Wolsztynie. Zatem Ośrodek uznał, że takie zachowanie Skarżącej wskazuje na odmowę zawarcia przez nią umowy o ponoszenie odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej matki, a także brak zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Konsekwentne, bowiem ignorowanie przez Skarżącą pouczeń, zarówno co do formy składania oświadczeń, wniosków, podań, jak i prób rozwiązania niedogodności związanych z przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego - w sytuacji zamieszkiwania poza granicami Polski, odmowa wizyty umówionej w tut. Ośrodku, pomimo pobytu w Wolsztynie, świadczą o braku współpracy i próbie obejścia statuowanych przepisami ustawy o pomocy społecznej obowiązków, ciążących na członkach rodziny mieszkańca domu pomocy społecznej. Wydanie decyzji ustalającej odpłatność za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej, w sytuacji braku współdziałania osoby zobowiązanej do jej ponoszenia, stanowi realizację obowiązku dochodzenia należności przypadających gminie oraz racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Zaniechanie wydania decyzji w takiej sytuacji skutkowałoby obciążeniem budżetu gminy kosztami, które – zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej – powinny być współfinansowane przez osoby zobowiązane, co byłoby sprzeczne z zasadą gospodarności oraz dyscypliny finansów publicznych. Ośrodek realizuje swoje zadania z poszanowaniem godności osób korzystających ze wsparcia oraz dokłada wszelkich starań, aby świadczone usługi były wykonywane rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi standardami. Dyrektor jednostki sektora finansów publicznych jest zobowiązany do gospodarowania powierzonymi środkami w sposób celowy, oszczędny i zgodny z przepisami prawa. W związku z powyższym podjęte działania były nie tylko zgodne z przepisami ustawy o pomocy społecznej, ale również realizowały obowiązki wynikające z przepisów o finansach publicznych. Dodać trzeba, że decyzja nr OPS.II.4626.29.2026 z dnia 01.04.2026 r. nie jest decyzją ostateczną, gdyż w dniu 23.04.2026 r. Strona złożyła odwołanie od przedmiotowej decyzji.

Dnia 28 kwietnia 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wolsztynie. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Wolsztynie uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Wolsztynie po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Wolsztynie

Michał Maruszewski